**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 02/25-22 от 21 февраля 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 05-11/22 в отношении адвоката**

**Р.А.Б.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 05-11/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 21.10.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя П.Д.А. в отношении адвоката Р.А.Б., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Р.А.Б. ненадлежащим образом защищал заявителя П.Д.А. на предварительном следствии и в суде первой инстанции, отказывал в составлении ходатайств, заставил отказаться от заявлений о привлечении к уголовной ответственности иных лиц, угрожал, что не будет осуществлять защиту в полном объеме.

 28.10.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

 02.11.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3966 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 25.11.2022г. по ходатайству адвоката рассмотрение дисциплинарного квалификационной комиссией было отложено.

 22.12.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

20.12.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 20.12.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.А.Б. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем П.Д.А.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 13.02.2022г. от адвоката поступило ходатайство о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие и просьбой приобщить к материалам дисциплинарного производства выписку из досье адвоката по уголовному делу по обвинению П.Д.А.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Надлежащее исполнение адвокатом профессиональных обязанностей подтверждается представленными материалами адвокатского производства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.А.Б., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов